

## Éditorial/Editorial

It is with great pleasure that I write this editorial as the new Editor in Chief for APORIA. Indeed, the editorial team of APORIA is undergoing a few changes this year, starting with the departure of professors Dave Holmes, Isabelle St-Pierre and Patrick O'Byrne. My deepest gratitude goes to Dave for his unrelenting promotion of debates, of which the creation of this journal is a part. My sincerest thanks also to Isabelle for her invaluable work in managing manuscripts and communicating with authors – work that makes debates possible in the first place. I cannot overlook the pivotal, high quality work done by our reviewers, who so generously give their time and expertise to help authors refine their analyses: we are deeply grateful. We are also thankful for the support of the University of Ottawa's library services who host the journal; this allows APORIA to stand apart from fee-based journals from private publishers, and to maintain its open-access character, which is central to the democratization of knowledge.

The editorial team welcomes professors Pierre Pariseau-Legault, Jean Daniel Jacob, Jean-Laurent Domingue and Mr. Pier-Luc Turcotte, who will oversee the reception and management of manuscripts, the journal's production and its promotion. As for me, I take up the baton of the journal. Becoming APORIA's Editor in Chief isn't without deliberation and intention. In light of the current context, I am more convinced than ever that critical thought is crucial in health disciplines and professions. APORIA was born at a time when dogmatic views of science and knowledge promoted the exclusion of approaches that did not fit firmly entrenched codes of knowledge production. One explicit goal of the journal was to support the questioning of taken-for-granted discourses, imposed epistemological hierarchies, reductionist practices and their effects on care settings, patients and care providers. Problematizing dominant ways of thinking and acting has brought to light ideological processes and their discursive, epistemic and identity effects and it makes it possible to deconstruct them. Fifteen years later, the covid-19 pandemic serves as a stark reminder of our observation at the time: that science and its institutions are never neutral, epistemic struggles underpin all aspects of social life, it is more and more difficult to separate scientific work from political-economic interests, and age-old oppressive and exploitative ideologies no longer take up the form one might expect but rather they have learned to coopt (and pervert) concepts, discourses and movements meant to expose and dismantle them.

For this reason, APORIA remains firmly committed to its original mandate to promote and normalize critical and political discussions. As such, the journal seeks to create a space wherein various kinds of analyses can flourish: these analyses will sometimes be validating, sometimes confronting, but they will always be necessary and – I hope – captivating.

It is for this reason that, in addition to APORIA's main purpose, we seek to more explicitly promote another objective: APORIA will continue to value the publication of studies that use analytical frameworks from diverse disciplines, notably from the social and human sciences. We understand the notion of “interdisciplinary research in health” more broadly than the more common (often apolitical) idea of “interprofessional collaboration” that is used in care settings and systems. We believe that it is not possible to pursue discussions about health-related phenomena without first understanding them as being fundamentally human, social and political. The pandemic reminds us once again that we cannot meaningfully take part in public debates and develop coherent health policy if we overlook the social, political, historical and ideological roots of experiences of health and illness. In the health domain, we cannot afford to ignore knowledge about various issues, such as identity construction, the role of social representations in everyday practices, the power dynamics that inhabit all citizen spaces, the biases that blind us, the practices that legitimize or dismiss people's experiences, and the multiple modalities that make it possible to assign a particular status to certain groups to justify social indifference, exclusion or retribution. It is in that respect that APORIA will continue to oppose too narrow definitions of science and evidence-based practice that exclude and denigrate the critical contributions of research designs, methodologies and analyses grounded in social and human sciences, philosophy and legal studies, for it is only through these that we can unpack the methodical exclusion of society's most marginalized citizens, the continued dilapidation of our democratic systems, the growing cynicism towards scientific expertise, the erosion of public debates, and the strategic deflection of responsibility and accountability towards those with the least influence on political decisions but who most often bear the brunt of them. In the health domain, these analyses illuminate our understanding of issues such as institutionalized violence towards care recipients and providers, the stubborn use of managerial governance in care settings, as well as the normalization of silence and of reprisals against those who speak up. In this sense, we believe that the continued, systematic dissection and deconstruction of these issues using an array of theoretical tools are vital to the enhancement of our discipline but also to the intellectual and political revitalization of our profession. This work is nothing short of Foucault's characterisation of the specific intellectual. If we are to engage in epistemic struggles, then we must openly acknowledge them for what they

are. If change is indeed desired, then we must create spaces that value the transgression of ideas and marginal thinking. APORIA is a first-rate forum to welcome and promote these dialogues.

Amélie Perron, RN, PhD

Professor

Editor in Chief

C'est avec grand plaisir que j'écris les présentes lignes à titre de nouvelle Rédactrice en chef de la revue APORIA. Cette année en effet, l'équipe éditoriale d'APORIA connaît quelques changements, en commençant par le départ des professeurs Dave Holmes, Isabelle St-Pierre et Patrick O'Byrne. Ma profonde gratitude va à Dave pour sa promotion infatigable des débats, dans laquelle la création de cette revue s'inscrit. Merci infiniment à Isabelle aussi pour son travail inestimable de gestion des manuscrits et de communication avec les auteurs – travail qui rend tous ces débats possibles. Je ne peux passer outre le travail indispensable et de grande qualité de tous nos réviseurs, si généreux de leur temps et de leur expertise pour aider les chercheurs à peaufiner leurs analyses : vous avez toute notre reconnaissance. Merci encore et toujours aux services de bibliothèque de l'Université d'Ottawa, dont le soutien en matière d'hébergement de la revue permet de démarquer celle-ci des revues payantes d'éditeurs privés et de maintenir son caractère libre-accès, si indispensable à la démocratisation des savoirs scientifiques.

L'équipe éditoriale accueille les professeurs Pierre Pariseau-Legault, Jean Daniel Jacob, Jean-Laurent Domingue et M. Pier-Luc Turcotte, qui attirés à la réception et gestion des manuscrits, à la production de la revue et à la promotion de celle-ci. Je reprends pour ma part le flambeau de la revue et tâcherai de poursuivre la mission de celle-ci dans le développement et l'accès des connaissances. Devenir Rédactrice en chef d'APORIA ne se fait pas sans délibération ni intention. Le contexte actuel me convainc plus que jamais que la réflexion critique est cruciale dans les disciplines et les professions de la santé. APORIA a vu le jour à une époque où certaines visions dogmatiques de la science et de la connaissance favorisaient l'exclusion d'approches ne cadrant pas avec des codes fermement institutionnalisés de production des savoirs. L'un des objectifs déclarés de la revue était de favoriser les remises en question de discours tenus pour acquis, les hiérarchies épistémologiques imposées, les pratiques réductrices et leurs effets sur

les milieux de santé, sur les personnes recevant des soins et sur les personnes qui prodiguent ces derniers. Ces problématisations des façons dominantes de penser et d'agir ont permis, d'une part, de mettre en lumière des processus idéologiques aux effets discursifs, épistémiques et identitaires puissants et, d'autre part, de les déconstruire. Près de 15 ans plus tard, la pandémie à la covid-19 renouvelle, de manière crue, certains constats d'alors : elle montre de façon on ne peut plus claire dans quelle mesure la science et ses institutions n'ont rien de neutre, que les luttes épistémiques sous-tendent tous les aspects de la vie sociale, qu'il devient de plus en plus difficile de séparer les activités scientifiques d'intérêts politico-économiques, que des idéologies opprimantes et exploitatrices d'antan n'assument plus nécessairement les formes qu'on leur connaissait mais qu'elles ont su coopter (et pervertir) des concepts, des discours et des mouvements initialement voués à les exposer et à les démanteler.

Pour cette raison, APORIA reste résolument attachée à son mandat initial de promouvoir et normaliser les discussions critiques et politiques. Ce faisant, la revue se veut un espace dans lequel des analyses de toutes sortes peuvent se réaliser : parfois validantes, parfois confrontantes, mais toujours nécessaires et, je l'espère, captivantes.

C'est d'ailleurs pourquoi à ce mandat initial s'en ajoute un deuxième de manière plus explicite que jusqu'à maintenant : APORIA continuera de promouvoir la publication de recherches mobilisant des cadres d'analyse issus de disciplines diverses, notamment ancrées en sciences sociales et humaines. Nous comprenons la notion de « recherche interdisciplinaire en santé » de manière beaucoup plus large que ce qui est communément promu dans les systèmes et les milieux de soins, où l'on évoque plutôt le concept (souvent apolitisé) de « collaboration interprofessionnelle ». Selon nous, il est impensable de poursuivre des discussions sur les phénomènes liés à la santé sans concevoir ceux-ci comme étant profondément humains, sociaux et politiques. La pandémie actuelle nous rappelle encore une fois qu'on ne peut participer à des débats et développer des politiques de santé cohérentes en ignorant les assises sociales, politiques, historiques et idéologiques d'événements liés à la santé et à la maladie. Dans le domaine de la santé, on ne peut faire l'économie des savoirs sur les implications de processus aussi variés que la construction identitaire, le rôle des représentations sociales dans les pratiques quotidiennes, les dynamiques de pouvoir qui sous-tendent tous les espaces citoyens, les biais qui nous aveuglent, les pratiques de légitimisation ou de discrédit des expériences vécues, et les multiples modalités permettant d'assigner certains statuts à certains groupes pour justifier l'indifférence sociale, l'exclusion ou le préjudice.

C'est en ce sens qu'APORIA continuera de s'opposer à toute conception trop étroite de la science et de pratique fondée sur les preuves, qui exclut et dénigre les contributions cruciales des devis, méthodologies et analyses des sciences sociales et humaines, de la philosophie et du droit. Car seules ces contributions permettent de comprendre la mise à l'écart méthodique des pans les plus marginalisés de la société, la dilapidation continue de nos systèmes démocratiques, le cynisme croissant envers l'expertise scientifique, l'érosion des débats dans la sphère publique et la déflexion stratégique de l'imputabilité et de la responsabilité vers les personnes qui ont le moins d'influence sur les décisions politiques mais qui, souvent, en subissent le plus crument les effets. Dans le domaine de la santé, ce sont ces analyses aussi qui permettent de comprendre, entre autres, les diverses formes de violences institutionnalisées envers soignés et soignants, les modes obstinés de gouvernance managériale des milieux, de même que la normalisation simultanée du silence et des représailles envers celles et ceux qui brisent celui-ci. En ce sens, nous estimons que la décortication et la déconstruction méthodiques continues de ces enjeux au moyen d'outils théoriques variés sont indispensables à l'enrichissement de notre discipline mais aussi à la revitalisation intellectuelle et politique de notre profession. C'est la continuation du travail de l'intellectuel spécifique évoqué par Foucault dont il s'agit ici. Si des luttes épistémiques doivent avoir lieu, qu'elles soient pleinement assumées et reconnues comme telles. Si le changement est réellement souhaité, alors il faut créer des espaces de transgression des idées et de valorisation de la marge. APORIA constitue la revue tout indiquée pour accueillir et promouvoir ces dialogues.

Amélie Perron, IA/inf., PhD

Professeure titulaire

Rédactrice en chef